

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-16165

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Мясная коллекция» (далее – заявитель, общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2023 по делу № А56-8028/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Комбинат социального питания Пушкинского района» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Романов Михаил Николаевич, исполнявший обязанности временного и конкурсного управляющего, обратился в суд с заявлением о взыскании с заявителя по настоящему делу – общества 63 870 рублей 96 копеек – вознаграждения временного управляющего, 9 613 рублей 46 копеек – расходов в процедуре наблюдения, 185 806 рублей 45 копеек – вознаграждения конкурсного управляющего и 62 573 рубля 35 копеек – расходов в конкурсном производстве.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2022 заявление удовлетворено частично; с общества в пользу Романова М.Н. взыскано 63 870 рублей 96 копеек – вознаграждения временного управляющего и 9 613 рублей 46 копеек – расходов в процедуре наблюдения; отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2023, изменено определение суда первой инстанции от 09.12.2022; требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования в полном объеме, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 20.6 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходил из обоснованности требований, указав на отсутствие каких-либо оснований для снижения заявленного вознаграждения, равно как и для отказа в возмещении расходов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда о наличии у Романова М.Н. права на получение вознаграждения в заявленном размере.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк