

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-16703 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - Ганжи Михаила Викторовича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 13.12.2022 по делу № А53-8329/2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шарафаненко Германа Валерьевича в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительным договора дарения от 12.11.2014, заключенного между должником и Шарафаненко Мариной Валерьевной, Вартановой Кристиной Германовной, Шарафаненко Валерией Германовной, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника объектов недвижимости.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.12.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено, договор дарения признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.06.2023 отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Ганжа М.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и кассационной инстанций руководствовались статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из отсутствия при заключении спорного договора признаков злоупотребления правом, недоказанности неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения сделки.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина