

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16173

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Не Переплати» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2023 по делу № А41-70518/2022 Арбитражного суда Московской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Не Переплати» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Стрельникову Игорю Евгеньевичу (далее – ИП Стрельников И.Е.) об истребовании вывески магазина «Не переплати. Товары для дома и ремонта» (далее – вывеска) из чужого незаконного владения; обязанности вернуть вывеску не позднее чем через пять дней с даты вступления решения суда в силу по месту нахождения истца; транспортные расходы по доставке вывески возложить на ответчика.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.11.2022 требования удовлетворены в части: суд решил истребовать у ответчика и передать истцу вывеску не позднее чем через пять рабочих дней, с даты вступления решения суда в законную силу; взыскал 5365 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2023, решение отменено, в удовлетворении иска отказано, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не учли имеющиеся в материалах дела доказательства факта нахождения имущества у ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании договора цессии от 10.06.2022, заключенного между индивидуальным предпринимателем Патаповой Светланой Валерьевной (далее – ИП Патапова С.В., цедент) и Обществом (цессионарий), истцу перешло право требования возврата вывески магазина, принадлежащей цеденту.

ИП Патапова С.В. в период с 01.04.2019 по 12.01.2020 арендовала у ответчика нежилое помещение расположенное по адресу: г. Балашиха, мкр. Новое Павлино, Косинское шоссе, д. 5/7, помещение № 15 (на 1 этаже многоэтажного жилого дома), площадью 69,8 кв. м для размещения магазина на основании договора от 01.04.2019 № 01/04/19-А.

18.01.2020 ИП Стрельников И.Е. самостоятельно демонтировал вывеску, в связи с чем 19.01.2020 Обществом в Отдел полиции мкр. Заря МУ МВД «Балашихинское» подано заявление о пропаже имущества.

В результате проверочных мероприятий сотрудниками полиции было установлено, что 18.01.2020 ответчик демонтировал вывеску, которая находится у него, на что указано в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.01.2020.

Спорная вывеска принадлежит ИП Патаповой С.В., что подтверждается товарной накладной от 06.06.2017 № 49 на сумму 145 000 рублей, а также согласованием установки средства размещения информации от 19.03.2019 № 3385, выданным Администрацией городского округа Балашиха.

ИП Патаповой С.В. 05.03.2021 в адрес ответчика была направлена претензия о возврате вывески, полученная 10.03.2021.

Представитель Общества 22.06.2021 в согласованное время прибыл по адресу, указанному ответчиком с целью забрать имущество.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени вывеска не возвращена, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не доказан факт отсутствия у него спорного имущества, не представлено документов, подтверждающих утилизации спорного имущества.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу, что факт нахождения виндицируемого имущества у ответчика на момент рассмотрения дела не подтвержден.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание пояснения ответчика о том, что поскольку у него не имелось возможности хранить вывеску, он трижды (10.03.2021, 12.04.2021, 28.04.2021) направил ИП Патаповой письма с указанием возможности получить вывеску. При этом в письме от 28.04.20-21 было указано, что вывеску можно будет забрать до 15.06.2021, после чего она будет утилизирована. Ввиду неполучения ответа на информационное письмо с указанием возможности получить вывеску в срок до 15.06.2021, ИП Стрельников И.Е. утилизировал спорное имущество.

Суд апелляционной инстанции отметил, что истец вправе обратиться в суд с иным, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, иском.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Не Переплати» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова