

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5618 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя учредителей общества с ограниченной ответственностью «Кутузово» (далее – должник) Густапа Николая Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 28.12.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023 по делу № А41-457/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Постригайло Иван Сергеевич обратился в суд с заявлением о взыскании с представителя учредителей Густапа Н.В. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 рублей, понесённых в связи с рассмотрением его требования об отстранении Постригайло И.С. от исполнения обязанной конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023, заявление удовлетворено частично. С представителя учредителей Густапа Н.В. в пользу Постригайло И.С. взысканы судебные расходы в размере 90 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признали обоснованным взыскание судебных расходов с заявителя (инициатора рассмотренного обособленного спора, не в пользу которого принят судебный акт) в размере, отвечающем критериям разумности, категории и степени сложности спора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк