

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Малютина Георгия Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2023 по делу № А40-38706/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Грунтмастер С.-ПБ.» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тутуркин Дмитрий Юрьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора уступки права требования двухкомнатной квартиры № 107 от 16.07.2014 № 6–Г–107/2, заключенный между должником и Малютиным Г.С.; договора купли-продажи двухкомнатной квартиры № 107 от 22.07.2015, заключенный между Малютиным Г.С. и Рягузовым Сергеем Викторовичем; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2020 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021, производство по заявлению конкурсного управляющего в части требований к Рягузову С.В. о признании недействительным договора купли-продажи от 22.07.2015 прекращено; в удовлетворении требований о признании недействительным договора уступки права требования двухкомнатной квартиры № 107 отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2021 определение от 24.12.2020 и постановление от 12.05.2021 отменены в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным договора

уступки права требования двухкомнатной квартиры № 107, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2023, определение суда первой инстанции отменено, договор уступки права требования двухкомнатной квартиры № 107 признан недействительным; применены последствия недействительности сделки, в виде взыскания с Малютина Г.С. в конкурсную массу должника 14 083 650 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

При повторном рассмотрении спора, суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой в период подозрительности неплатёжеспособным должником и повлекшей за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате безвозмездного вывода активов из конкурсной массы должника.

С данными выводами согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалобы, были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, направлены на переоценку представленных доказательств.

Однако полномочиями по переоценке доказательств Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк