

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-16176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Мамедова Рамила Сафар оглы на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.12.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2023 по делу № А12-29372/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сигма-Юг» (далее – ООО «Сигма-Юг») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Мамедову Рамилу Сафар оглы (далее – ИП Мамедов Р.С.) о взыскании задолженности по содержанию общего имущества собственников помещений многоквартирного дома № 33 по ул. Богунская, г. Волгограда (далее – МКД) в размере 467 852 руб. 71 коп. за период с июля 2019 по август 2021 года и неустойки в размере 234 629 руб. 71 коп. за период с 13.08.2019 по 05.04.2020, а также за период с 12.01.2021 по 01.03.2022.

Вступившим в законную силу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 с ИП Мамедова Р.С. в пользу ООО «Сигма-Юг» взыскана задолженность по содержанию общего имущества собственников помещений МКД в размере 467 852 руб. 47 коп. за период с июля 2019 года по 31.08.2021, неустойка в размере 75000 руб. за период с 13.08.2019 по 05.04.2020; с 12.01.2021 по 01.03.2022, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 10093 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано; с ИП Мамедова Р.С. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3888 руб.

В Арбитражный суд Волгоградской области 06.10.2022 поступило заявление индивидуального предпринимателя Кокина Артема Александровича (далее – ИП Кокин А.А.) о процессуальном правопреемстве.

Определением от 19.12.2022 Арбитражный суд Волгоградской области удовлетворил заявление о процессуальном правопреемстве, произвел процессуальную замену истца – ООО «Сигма-Юг» на ИП Кокина А.А.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 определение от 19.12.2022 отменено, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2023 апелляционное постановление от 03.03.2023 отменено, определение от 19.12.2022 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на часть 18 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, указывает на правильность вывода суда апелляционной инстанции о недопустимости уступки права требования оплаты указанной выше задолженности, взысканной по настоящему делу, ввиду ее принадлежности третьим лицам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 30.09.2022 ООО «Сигма-Юг» (цедент) и ИП Кокиным А.А. (цессионарий) заключили договор уступки права требования, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования 552 954 руб. 47 коп. к ИП Мамедову Р.С. присужденных судебными актами по делу № А12-29372/2021.

Ссылаясь на договор цессии, ИП Кокин А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве.

Удовлетворяя заявление суд первой инстанции, руководствуясь статьей 48 АПК РФ, частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Федеральным законом от 26.07.2019 № 214-ФЗ «О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О защите прав и законных интересов

физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 214-ФЗ), пришел к выводу, что заключенный договор уступки соответствует действующему законодательству, отметив, что запрет, содержащийся в части 18 статьи 155 Жилищного кодекса, относится к просроченной задолженности физических лиц.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что уступка права требования суммы, подлежащей оплате ИП Мамедов Р.С., нарушает его права как собственника помещений в МКД, поскольку взысканные с ответчика средства не могут принадлежать ООО «Сигма-Юг» (управляющей компании), уклонившейся от их сбора и направления по целевому назначению.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение первой инстанции, руководствуясь следующим.

Вступившим в действие 26.07.2019 Законом № 214-ФЗ статья 155 Жилищного кодекса дополнена частью 18, устанавливающей запрет на уступку права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

При этом, из определения содержания права требования, в отношении которого частью 18 статьи 155 Жилищного кодекса установлен запрет уступки, не следует, что оно ограничено задолженностью по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги какой-либо определенной группы плательщиков. Между тем из пояснительной записки к проекту названного закона следует, что целью дополнения статьи 155 ЖК РФ частью 18 является «гарантия защиты прав граждан от действий, связанных с взиманием просроченной задолженности по жилищно-коммунальным платежам путем передачи таких полномочий коллекторам, а также иным непрофессиональным участникам рынка жилищно-коммунальных услуг». Следовательно, содержащаяся в части 18 статьи 155 Жилищного кодекса норма, определяющая содержание права требования, уступка которого не допускается, подлежит ограничительному толкованию как относящаяся исключительно к просроченной задолженности физических лиц.

Учитывая правовой статус ответчика как субъекта предпринимательской деятельности, характер коммерческого использования принадлежащих ему нежилых помещений, суд округа признал правильным толкование судом первой инстанции положений пункта 18 статьи 155 Жилищного кодекса.

Кассационная инстанция отметила, что введенная указанным выше Законом № 214-ФЗ норма пункта 18 статьи 155 Жилищного кодекса направлена на социальную защиту прав граждан, поскольку уступка прав требований непрофессиональным участникам рынка жилищно-коммунальных услуг лишает граждан возможности установления законности требования долга в судебном порядке с участием специально уполномоченных жилищным законодательством участников и исключает дальнейшую передачу денежных средств за

потребленные ресурсы надлежащему кредитору (письмо Минстроя России от 14.10.2020 № 41140-ОЛ/04).

Совершенная ООО «Сигма-Юг» уступка требования ИП Кокину А.А. не может рассматриваться как имеющая негативные последствия для собственников помещений МКД; не противоречит основам жилищного законодательства и не влечет уменьшение финансирования соответствующих работ и услуг на сумму уступленного требования, произведена в адрес лица, которым и производились работы по содержанию общего имущества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мамедова Рамила Сафар оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова