

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-3718(5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Переселенцева Александра Александровича, Переселенцевой Веры Александровны, Переселенцевой Ирины Олеговны на определение Арбитражного суда Приморского края от 01.12.2022 по делу № А51-21323/2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Переселенцева А.Л. в Арбитражный суд Приморского края обратился Переселенцев А.А. (сын должника) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 301 318 рублей 12 копеек задолженности по алиментам за период с 01.05.2006 по 01.10.2013 и 1 254 984 рублей 56 копеек неустойки за период с 01.05.2006 по 01.01.2022, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на его подачу.

Переселенцевой В.А. (дочерью должника) также подано заявление, с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, о включении в реестр требований кредиторов должника 863 106 рублей 75 копеек задолженности по алиментам за период с 01.05.2006 по 22.02.2018 и 2 423 248 рублей 02 копеек неустойки за период с 01.05.2006 по 01.01.2022.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 21.03.2022 заявления объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Переселенцев А.А. и Переселенцева В.А. представили арбитражному суду на утверждение заключенные с Переселенцевым А.Л. мировые соглашения о выплате в срок до 01.07.2022 возникшей на 21.09.2017 задолженности по алиментам и индексации невыплаченных алиментных обязательств в размере 1 276 514 рублей и 2 342 052 рублей соответственно.

В ходе рассмотрения указанных заявлений от Переселенцевой И.О. (матери детей должника) поступило ходатайство о привлечении ее к участию в настоящем обособленном споре в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в котором, с учетом заявленных в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений, она просила восстановить пропущенный срок и включить в первую очередь реестра требований кредиторов задолженность по алиментам с индексацией за период с 01.05.2006 по 21.09.2017 в сумме 2 124 027 рублей 49 копеек, в третью очередь – неустойку за период с 01.05.2006 по 21.09.2017 в сумме 10 956 260 рублей 52 копеек.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 15.09.2022 ходатайство удовлетворено, Переселенцева И.О. привлечена к участию в деле в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 01.12.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.06.2023, в утверждении в рамках обособленного спора о включении требований в реестр требований кредиторов должника мировых соглашений отказано; в удовлетворении требований Переселенцева А.А., Переселенцевой В.А. и Переселенцевой И.О. отказано.

Переселенцев А.А., Переселенцева В.А. и Переселенцева И.О. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

При разрешении спора суды руководствовались положениями статей 4, 32, 71, 100, 134, 142, 150, 213, 223 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 4, 9, 60, 80, 81, 83, 115, 117, 120 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 140, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов» и от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.05.2015, правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2018 № 58-КГ17-19, и исходили из того, что представленные для утверждения мировые соглашения не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы иных лиц, противоречат смыслу и целям процедуры банкротства; взыскателем алиментов на содержание несовершеннолетних детей на основании судебного приказа мирового судьи является их мать, чье требование включено в реестр требований кредиторов должника; отсутствуют правовые основания для применения индексации алиментов, присужденных в долевом отношении к доходам должника; по требованию о включении в реестр требований кредиторов должника неустойки по алиментным обязательствам пропущен срок исковой давности; совершеннолетние дети должника не являются лицами, имеющими право на взыскание алиментов на их содержание, неустойки за несвоевременную уплату алиментов, индексации невыплаченных алиментных обязательств, поскольку прекращение прав родителей как законных представителей по достижении детьми возраста 18 лет не означает утрату ими статуса взыскателя алиментов, присужденных в судебном порядке, и не влечет автоматический переход их права требования уплаты алиментов.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина