

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-16188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.12.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2023 по делу № А43-21951/2022

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Открытые технологии 98» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Россети Центра и Приволжья» (далее – Компания) о взыскании 15 853 710 рублей задолженности за февраль-март 2022 года и 265 185 рублей неустойки за период с 19.05.2022 по 30.06.2022 с последующим ее начислением по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.12.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2023, требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 15 853 710 рублей задолженности, 140 321 рубль 98 копеек неустойки за период с 02.06.2022 по 30.06.2022 с ее последующим начислением до фактической уплаты долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорный договор не является абонентским; в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие оказание услуг на заявленную сумму.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14.02.2022 Компания (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили договор возмездного оказания услуг № 002000809, в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель обязуется оказать услуги по технической поддержке и изменению оперативно-информационного комплекса СК-11 (далее – ОИК СК-11) и вычислительного комплекса (далее – ВК) для нужд ответчика (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго»), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что исполнитель оказывает услуги в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью договора.

В пункте 1.1 Приложения № 1 (Технические требования, далее – ТТ) сторонами согласованы условия оказания услуг.

Целью оказания услуг заказчику является обеспечение бесперебойного функционирования системы Компании в целом и организация качественной технической поддержки ОИК СК-11 и ВК.

В пункте 3.1 ТТ отражен состав услуг технической поддержки ОИК, который подразделяется на:

- техническую поддержку ОИК СК-11 по базовому пакету для филиалов Тулэнерго, Рязаньэнерго, Калугаэнерго и Владимирэнерго, в которую включается следующий объем услуг: платформа СК-11, включая SCAD A, менеджер модели и версий, сетевые сервисы, CIM, Web сервисы и интерфейс, MAG Terminal, WebMAG, СК-11. Проху, адаптер протокола 60870-5-104; электронный оперативный журнал; журнал учета работ по нарядам и распоряжениям; журнал дефектов; редактор модели; TNA Terminal (расчет установившегося режима); оптимизация конфигурации электрической сети; анализ коммерческих потерь электрической энергии (ELA); взаимодействие с вендорами при решении проблем с ОИК;

- техническую поддержку ОИК СК-11 для филиалов Ивэнерго, Кировэнерго, Мариэнерго, Нижновэнерго и Удмуртэнерго, у которых установлена тестовая площадка, в которую включается следующий объем услуг по технической поддержке: платформа СК-11, включая SCAD A, менеджер модели и версий, сетевые сервисы, CIM, Web сервисы и интерфейс, MAG Terminal, WebMAG, СК-11. Proxy (в случае инсталляции), сервисы протоколов передачи данных и электронный оперативный журнал.

Из пункта 3.1.3 ТТ следует, что в состав работ входят обновление СК-11 (однократно по каждому филиалу), настройка СК-11 (однократно после обновления), решение инцидентов по работе СК-11 и используемым системным и прикладным ПО на АРМ пользователей, доработки ОИК по замечаниям заказчика, согласованным с исполнителем.

При этом пунктом 4.1 ТТ предусмотрено, что услуги по технической поддержке оказываются круглосуточно, в том числе в выходные и праздничные дни. Выделенные сотрудники исполнителя закрепляются за каждым филиалом заказчика и осуществляют персональный контроль всех работ.

Администрирование серверного ПО осуществляется круглосуточно (раздел 5 ТТ).

Услуги по технической поддержке ВК оказываются истцом в виде реактивной поддержки и мониторинга (пункты 3.2.1.1, 3.2.1.2 ТТ) для филиалов с базовым пакетом (Тулэнерго, Рязаньэнерго, Калугаэнерго и Владимирэнерго), при этом стоимость данных услуг зависит от объема оборудования ВК по каждому из филиалов, который приведен в Приложении № 1 к ТТ.

Стоимость услуг составляет 95 122 270 рублей 80 копеек с НДС (пункт 2.1 договора).

Заказчик оплачивает фактически оказанные услуги по окончании отчетного периода не позднее 30 рабочих дней после подписания сторонами отчета (Приложение № 2 к ТТ), акта сдачи-приемки оказанных услуг (Приложение № 3 к договору) и получения счета-фактуры. Отчетным периодом является календарный квартал (пункт 2 договора).

Стороны установили, что оплата в соответствии с условиями настоящего договора осуществляется только за фактически оказанные услуги, опционная премия по настоящему договору не предусмотрена (пункт 2.5 договора).

Заявляя настоящие требования, Общество указало, что в период с 01.02.2022 по 31.03.2022 оказывало Компании услуги, предусмотренные договором, на 15 853 710 рублей, которые не оплачены.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 753, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что услуги по технической поддержке оказывались истцом в том числе в форме выездного обслуживания, что подтверждается приказами на командировку и отчетами, а также в форме консультаций, что подтверждается развернутым отчетом и актом от 31.03.2022, мотивированного отказа от

подписания которых ответчик своевременно не заявил. За весь период оказания услуг претензий со стороны ответчика по качеству, срокам и объему в адрес истца не предъявлялось.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова