

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Маркина Михаила Сергеевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2023 по делу № А40-26781/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Коротаевой И.В. в Арбитражный суд города Москвы обратилась должник с заявлением о разрешении разногласий между ней и финансовым управляющим.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2023 разрешены разногласия и установлена сумма, подлежащая выплате должнику из конкурсной массы, в размере 3 288 633 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 определение суда первой инстанции изменено; установлена сумма, подлежащая выплате должнику из конкурсной массы, в размере 4 666 441 рубля 92 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Маркин М.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления

судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая разногласия, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из того, что денежные средства, полученные от реализации единственного жилья должника, являвшегося предметом ипотеки, после выплаты залоговому кредитору и погашения расходов по процедуре банкротства должника и организации торгов по продаже имущества подлежат выплате должнику на приобретение замещающего жилья для нее и ее малолетних детей.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина