

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-16110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Куфмана Ильи Владимировича на решение Арбитражного суда Рязанской области от 03.02.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2023 по делу № А54-4226/2022

УСТАНОВИЛ:

Куфман Илья Владимирович обратился в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Промактив» о признании недействительными решений годового общего собрания участников от 12.05.2022, об обязанности провести новое годовое общее собрание в течение 2 месяцев со дня вступления решения в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Станкохолдинг-Инвест», ООО «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода», Трикоз Сергей Вячеславович.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 03.02.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что допущенные при созыве и проведении общего собрания нарушения являются существенными и ущемляют права и законные интересы истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 12.05.2022 проведено годовое общее собрание участников, со следующей повесткой дня: о порядке подтверждения решения и состава участников общества, присутствующих при его принятии; утверждение годового отчета за 2021 год; утверждение годовой бухгалтерской отчетности за 2021 год; распределение прибыли за 2021 год; утверждение ревизионной комиссии.

На собрании присутствовали участники ООО «Промактив»: ООО «Станкохолдинг-инвест» (24,94%), ООО «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода» (0,1%), Трикоз С.В. (42,6%), Куфман И.В. (32,4%).

В обоснование требований по настоящему иску Куфман И.В. указал, что был извещен об оспариваемом собрании с нарушением установленного законом срока, не был ознакомлен с материалами собрания, принятые решения могут повлечь для него неблагоприятные последствия, у директора ООО «Станкохолдинг-Инвест» отсутствовали полномочия представлять интересы названного общества на оспариваемом собрании.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что истец участвовал в собрании и реализовал свои права, голосование Куфмана И.В. не могло повлиять на результаты собрания, учитывая отсутствие доказательств причинения истцу неблагоприятных последствий оспариваемыми решениями.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не

свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Куфмана Ильи Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова