

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-16418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» на решение Арбитражного суда города Севастополя от 28.12.2022, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2023 по делу № А84-506/2020

УСТАНОВИЛ:

автономная некоммерческая организация «Фонд защиты вкладчиков» (далее – Фонд) обратилась в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением к акционерному обществу «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» (далее – Общество) о взыскании 596 433 167 рублей 03 копеек задолженности по кредитному договору от 28.10.2013 № 2-0065/13/11-KL.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 28.12.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что для Фонда срок исковой давности начал течь не ранее 12.02.2018; суды необоснованно сослались на завышение им размера требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, публичным акционерным обществом акционерный банк «Банк Форум» (далее – Банк) и частным акционерным обществом «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» (далее – ЧАО «Балаклавское РУ»; правопродшественник Общества) заключен кредитный договор от 28.10.2013 № 2-0065/13/11-KL (далее – кредитный договор), согласно пункту 1.2 которого заемщику установлен лимит 16 000 000 долларов США.

В обеспечение исполнения кредитных обязательств 01.11.2013 заключен договор залога № 1-0472/13/11-ZS.

Согласно условиям кредитного договора, ЧАО «Балаклавское РУ» взяло на себя обязательства своевременно возратить кредит, уплатить проценты по кредиту и выполнить иные обязательства в порядке и в сроки, предусмотренные договором.

Срок исполнения обязательства по кредитному договору (срок пользования кредитом) истек 27.10.2014.

В 2014 году ответчик привел свои учредительные документы в соответствии с законодательством Российской Федерации (дата внесения записи в ЕГРЮЛ 30.12.2014).

В качестве доказательств наличия непогашенной кредитной задолженности Фонд ссылается на постановление Киевского апелляционного хозяйственного суда от 08.02.2016, которым с ЧАО «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» в пользу Банка взыскано 16 000 000 долларов США задолженности по кредитному договору, 669 999 долларов США просроченные проценты за пользование кредитом, 1 436 843, 35 грн. пени за просрочку кредита и процентов.

В связи с принятием Центральным банком Российской Федерации решения о прекращении с 07.07.2014 деятельности на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя обособленных структурных подразделений Банка, Фонд приобрел право требования денежных средств с заемщиков прекратившей свое действие кредитной организации в порядке статей 7, 9 Федерального закона от 02.04.2014 № 39-ФЗ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя» (далее – Закон № 39-ФЗ).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 256, 257, 261, 262, 525, 526, 1048, 1054 Гражданского кодекса Украины, статьями 195, 196, 199, 200, 201, 307, 309, 310,

382, 807-821 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 39-ФЗ, Федерального закона от 29.07.2017 №240-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды отказали в удовлетворении требований по основанию пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям, учитывая, что срок исполнения по кредитным договорам был установлен до 27.10.2014, тогда как с настоящим иском Фонд обратился только 07.02.2020.

Кроме того, судебными инстанциями принято во внимание, что у истца отсутствует право взыскания с ответчика задолженности сверх размера погашенных Фондом обязательств Банка перед гражданами. Так, Фонд предъявляет к взысканию задолженность в размере 596 433 167 рублей, тогда как согласно справке судебного пристава-исполнителя от 21.01.2020 остаток суммы задолженности по исполнительному производству в отношении Банка составляет 122 332 755 рублей.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова