

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-16701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - АО «Магистраль» на решение Арбитражного суда Самарской области от 11.11.2022 по делу № А55-9694/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Самарский Научно-исследовательский и Проектный институт нефтедобычи» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с АО «Магистраль» 2 628 655 рублей 37 копеек неосновательного обогащения и 2 628 655 рублей 37 копеек штрафа по договору от 15.01.2020 № 3410020/0016Д/6232х на оказание транспортных услуг.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.11.202 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.05.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

АО «Магистраль» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя иск, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 779, 785, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о применении ответчиком неверного (завышенного) тарифа при расчете стоимости оказанных услуг, в результате чего на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение и установили наличие оснований для удовлетворения требования о взыскании предусмотренной договором штрафной неустойки.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина