

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27101 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Пронина Олега Валентиновича - Карпенко Александра Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2022 по делу № А40-114579/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пронина О.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделками договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Авантаж» от 13.12.2013, заключенного между должником и ООО «Лан-Ком», договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Авантаж» от 07.09.2018, заключенного между ООО «Лан-Ком», Кроком А.В., Волковым А.В., ПАО «МТС» и Восток Мобайл Б.В. в части купли-продажи доли ООО «Лан-Ком»; договора купли-продажи доли в размере 99% в уставном капитале ООО «Авантаж» от Восток Мобайл Б.В. в пользу ПАО «МТС», и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Карпенко А.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

В представленном отзыве на кассационную жалобу ПАО «МТС» просит отказать в ее удовлетворении, считая принятые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, с учетом возражений отзыва на жалобу, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 10, 168, 170, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемые сделки не являются единой сделкой, договор по отчуждению доли в уставном капитале общества заключен должником за пределами периода подозрительности, на момент совершения сделки должник не обладал признаками неплатежеспособности, воля сторон соответствовала их волеизъявлению, реальность встречного предоставления подтверждена, стоимость доли соответствует ее рыночной стоимости, доказательств совершения сделки с целью причинения вреда кредиторам либо при злоупотреблении правом не представлено, а также признали пропущенным трехлетний срок исковой давности по требованию о признании недействительной сделки должника по общим основаниям.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина