

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-6043 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ромак» (далее – должник) Ламовой Яны Андреевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2023 по делу № А03-2586/2017 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель его участников Правоторов Андрей Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже земельного участка площадью 1 083 кв. м, кадастровый номер 22:32:030007:8, заключённого по результатам торгов с Соклаковым Константином Аркадьевичем договора купли-продажи земельного участка от 24.11.2021 № 6; применении последствий недействительности сделок в виде возврата земельного участка в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 14.12.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.06.2023 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа, руководствуясь статьями 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 35, 37 Земельного кодекса Российской Федерации, признал преждевременными содержащиеся в них выводы об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых торгов по реализации земельного участка с расположенным на нём объектом недвижимости (здания столовой) и заключенной по их результатам сделки, сделанными при неполном выяснении всех фактических обстоятельств дела, имеющих в нём доказательств, при неразрешенном вопросе о добросовестности лиц, исцеливших, по мнению судов первой и апелляционной инстанции, ничтожные сделки по отчуждению имущества должника, в связи с чем направил обособленный спор на новое рассмотрение для устранения допущенных нарушений, а также необходимости совершения иных процессуальных действий.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк