

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Москоллектор» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2023 по делу № А40-66245/2022

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Москоллектор» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «РЭМ» (далее – Компания) о взыскании 560 691 рубля 15 копеек задолженности и 198 027 рублей 45 копеек неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен - Департамент городского имущества города Москвы (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда отсутствовали основания для вывода о передаче новому владельцу коммуникаций, в связи с чем Компания обязана оплатить оказанные услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, Обществом (предприятие) и Компанией (потребитель) заключен договор на услуги по технической эксплуатации коллекторов от 31.12.2019 № 2750-А, по условиям которого предприятие оказывает потребителю услуги по технической эксплуатации коллекторов в связи с нахождением в коллекторах истца коммуникаций ответчика и прокладкой последним новых коммуникаций.

В соответствии с пунктом 6.1 договор вступает в силу с 01.01.2020 и действует до 31.03.2020 и (или) до момента утверждения предприятием представленного потребителем акта приемки-передачи коммуникаций новому владельцу или акта о выполнении работ по демонтажу коммуникаций.

На основании контрактов от 02.12.2015 № 1, от 07.04.2016 № 1 в государственную собственность города Москвы были приобретены нежилые помещения в здании, расположенном по адресу: г. Москва, 1-й Красногвардейский пр-д, д. 21, стр. 1, площадью 51060,6 кв. м; зарегистрировано право хозяйственного ведения государственного унитарного предприятия города Москвы «Московское имущество» на данные объекты.

По мнению Общества, в отсутствие доказательств демонтажа коммуникаций либо их передачи новому владельцу, в силу пунктов 6.1, 6.9 договора обязательства ответчика по договору не прекратились.

Ссылаясь на наличие задолженности за оказанные услуги, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 299, 309, 310, 330, 606, 614, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 37 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из недоказанности, что именно на Компании лежит обязанность нести расходы за содержание коммуникаций спорных помещений.

В частности, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2021 по делу № А40-214266/2019 установлено, что распоряжением от 27.09.2018 № 32458 помещения, расположенные по названному адресу, были закреплены на праве оперативного управления за Департаментом, актами о приеме-передаче нефинансовых активов от 31.10.2018, от 12.12.2018 помещения были сняты с баланса Компании.

Судами в рамках настоящего дела установлено, что распоряжением Департамента от 28.12.2017 №45168 «О приватизации Государственного унитарного предприятия города Москвы «РЭМ», ГУП «РЭМ» было реорганизовано путем преобразования в АО «РЭМ», право хозяйственного ведения ГУП «РЭМ» на спорные нежилые помещения прекращено.

Распоряжением Департамента от 14.05.2021 № 14861 и на основании договора дарения от 02.12.2019 № 119 движимое имущество принято к бюджетному учету города Москвы и вошло в состав имущественной казны.

Таким образом, ответчик в заявленный истцом период не являлся пользователем коллекторов, в связи с чем, отсутствуют основания для взыскания задолженности за их содержание.

Судебными инстанциями принято во внимание, что Общество обладало информацией о передаче Компанией спорного имущества, в подтверждение чего в материалы дела представлены подписанный представителем истца акт приемки-передачи кабельных линий от 27.02.2020 и письмо от 02.06.2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Москоллектор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова