

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-9478 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СБК ГРАНД» (кредитор; далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2023 по делу № А56-13195/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиции.Инжиниринг.Строительство» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Центр судоремонта «Звездочка» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в общей сумме 1 671 806 124 рубля 03 копейки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021, заявление общества удовлетворено в части признания обоснованным и включения в третью очередь реестра 449 336 770 рублей 12 копеек основного долга, 6 365 360 рублей 19 копеек процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, 19 238 306 рублей 69 копеек процентов по кредиту. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2022 данные судебные акты в части отказа во включении в реестр требований общества отменены; в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской

области. В остальной части принятые по спору судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора требования общества в названной части объединены для совместного рассмотрения с другими требованиями общества к должнику на 84 812 092 рубля 19 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2022 признано обоснованным требование общества в размере 1 207 314 918 рублей 39 копеек – неотработанного аванса, 6 423 875 рублей 22 копейки – долга по аренде, 25 795 026 рублей 65 копеек – расходов на устранение недостатков, 104 596 529 рублей 07 копеек – процентов по кредиту, 17 351 028 рублей 61 копейка процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2023, принят отказ общества от требований на 2 805 455 рублей 45 копеек, производство по требованиям в данной части прекращено; изменено определение суда первой инстанции от 01.12.2022: признано обоснованным требование общества в общем размере 1 210 933 338 рублей 16 копеек, из которых 1 207 314 918 рублей 39 копеек – неотработанный аванс, 6 423 875 рублей 22 копейки – долг по аренде, 22 989 571 рубль 20 копеек – расходы на устранение недостатков, 104 596 529 рублей 07 копеек – проценты по кредиту и 17 351 028 рублей 61 копейка проценты по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части включения требований общества в реестр и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части на новом рассмотрении, суды, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли

к выводу об обоснованности и подтверждённости требований общества к должнику в указанном размере и, как следствие, наличие оснований для их включения в третью очередь реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк