

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-16397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Компания» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2023 по делу № А29-5521/2022 Арбитражного суда Республики Коми

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Компания» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к Берестецкому Андрею Владимировичу, ООО «Анек», ООО «КуберТехКом», в котором просило:

1) обязать освободить земельный участок с кадастровым номером 11:15:0101010:3 из земель населенных пунктов, с разрешенным использованием под содержание производственных зданий (строений, сооружений) площадью 4067 кв. м (адрес: Республика Коми, г. Усинск, ул. Магистральная, д. 17);

2) обязать освободить здание ремонтно-механических мастерских (далее – здание РММ) с кадастровым номером 11:15:0101010:135 гаражного назначения общей площадью 318,6 кв. м (адрес: Республика Коми, г. Усинск, ул. Магистральная, д. 17, инвентарный номер 256, литер А);

3) взыскать 2 300 340 рублей 24 копейки убытков.

Кроме того, ООО «Компания» просило взыскать с ответчиков 80000 рублей судебных издержек в виде расходов на оплату юридических услуг.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 19.09.2022 иск удовлетворен частично, суд обязал Берестецкого А.В., ООО «Анек»,

ООО «КуберТехКом» освободить спорные земельный участок и здание, взыскав с Берестецкого А.В. 2 259 559 рублей 44 копейки убытков, 78584 рублей издержек и 39890 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.06.2023, решение от 19.09.2022 изменено, суд обязал ООО «Анек» и ООО «КуберТехКом» освободить земельный участок и здание, отказав в остальной части исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в удовлетворении требований к Берестецкому А.В., ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что именно Берестецкий А.В. лично пользовался спорным имуществом, допустив к нему других ответчиков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Компания» на праве собственности принадлежат земельный участок с кадастровым номером 11:15:0101010:3 и здание РММ с кадастровым номером 11:15:0101010:135, расположенное на указанном земельном участке.

С 28.05.2015 Берестецкий А.В. являлся участником ООО «Компания» с долей в уставном капитале 50%, приобретенной по договору купли-продажи от 28.05.2015 у Кочнева О.В.

Протоколом от 23.11.2015 внеочередного общего собрания участников ООО «Компания» оформлены решения об утверждении порядка прекращения деятельности юридического лица и разработке предварительного договора (соглашение о намерениях) между участниками. В тот же день Хисамова Т.П. и Берестецкий А.В. подписали предварительный договор (соглашение о намерениях) относительно раздела земельного участка и здания РММ, но основной договор сторонами не заключен.

Берестецкий А.В. 30.08.2019 обратился к ООО «Компания» с заявлением о выходе из состава участников юридического лица с 01.09.2019 и выплате действительной стоимости доли в уставном капитале путем выдачи в течение трех

месяцев с момента подачи заявления в натуре имущества: 1/2 доли спорных участка и здания. В Единый государственный реестр юридических лиц 10.09.2019 внесена запись о прекращении участия Берестецкого А.В. в ООО «Компания».

В связи с невыплатой действительной стоимости доли в уставном капитале Берестецкий А.В. обратился в суд с иском.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 31.03.2022 № А29-561/2020 с ООО «Компания» в пользу Берестецкого А.В. взыскано 1 869 000 рублей действительной стоимости доли и 232 828 рублей 66 копеек процентов с 03.12.2019 по 18.02.2022.

ООО «Компания» направило Берестецкому А.В. требование, оставленное без ответа, о возврате имущества и об освобождении территории с приведением здания в прежнее состояние.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Компания» в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований к Берестецкому А.В., поскольку названный ответчик владение имуществом, об освобождении которого заявил истец, лично не осуществляет, земельный участок и здание используют ООО «Анек» и ООО «КуберТехКом», участником которых является Берестецкий А.В.; требование о взыскании платы за пользование имуществом подлежат предъявлению с лица, из чьего незаконного владения истребуется вещь.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

