

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПКП Юггортехмаш» (далее – заявитель, общество) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2023 по делу № А41-101953/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СК Инжстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений с расчётного счёта должника в пользу общества 594 100 рублей и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу денежных средств в указанной сумме.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.09.2022 требования удовлетворены.

Общество 22.12.2022 обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд жалобой на определение суда первой инстанции от 29.09.2022, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2023, прекращено производство по апелляционной жалобе заявителя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 9, 117, 123, 150 и 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив надлежащее извещение заявителя о начавшемся процессе, пришли к выводу о пропуске заявителем процессуального срока на подачу жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк