

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-6658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Администрации Горномарийского муниципального района на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.09.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.05.2023 по делу № А38-8704/2020

УСТАНОВИЛ:

Горномарийский муниципальный район в лице его администрации (далее - Администрация) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к индивидуальному предпринимателю - главе крестьянского (фермерского) хозяйства Суворовой Зинаиде Викторовне (Суворова З.В.) о взыскании:

1) 4 562 142 рублей 23 копеек неосновательного обогащения в размере стоимости собранного урожая;

2) 140 242 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2019 по 06.07.2020 и далее по день фактической оплаты неосновательного обогащения.

Исковые требования основаны на статьях 136, 303, 395, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 40 Земельного кодекса Российской Федерации и мотивированы извлечением ответчиком доходов от использования земельного участка, находящегося в его незаконном владении и принадлежащего на праве собственности истцу.

Арбитражный суд Республики Марий Эл решением от 12.04.2021 отказал в удовлетворении исковых требований, придя к выводу о том, что право на

возмещение доходов связано с предъявлением требования о возврате вещи из чужого незаконного владения, которое истец не только не предъявлял, но и 29.06.2020 заключил новый договор аренды этого земельного участка; истец злоупотребил правом.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.09.2021 отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск частично, взыскав с Суворовой З.В. в пользу Администрации 1 238 887 рублей 14 копеек неосновательного обогащения, 105 490 рублей 34 копейки процентов с 26.12.2019 по 02.09.2021, проценты с 03.09.2021 по день фактической оплаты долга, и отказал в удовлетворении остальной части иска. Апелляционный суд исходил из того, что установленная законом и договором аренды обязанность возвратить участок арендодателю ответчиком не была исполнена и у последнего отсутствовали правовые основания для использования в своей хозяйственной деятельности спорного земельного участка (или его части) в 2019 году, следовательно, такое пользование является незаконным.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 17.02.2022 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав при этом необходимость определить размер неосновательного обогащения Суворовой З.В., полученного в результате незаконного использования земельного участка, с учетом документально подтвержденных расходов на получение урожая.

При новом рассмотрении истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, просил взыскать с Суворовой З.В. 2 339 992 рубля 23 копейки неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами на эту сумму с 26.12.2019 по день фактической уплаты неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.09.2022, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.05.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчик использовал часть земельного участка в размере 17,51 га, находящегося в собственности истца.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственник земельного участка имеет право собственности на посевы и посадки сельскохозяйственных культур, полученную сельскохозяйственную продукцию и доходы от ее реализации, за исключением случаев, если он передает земельный участок в аренду, постоянное (бессрочное) пользование или пожизненное наследуемое владение, либо безвозмездное пользование.

После сбора ответчиком урожая с незаконно используемого земельного участка истец имеет право взыскать либо доходы от использования земельного участка, либо действительную стоимость плодов, которые с момента сбора приобретают статус самостоятельного объекта права, собственность на которые в силу статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации принадлежит Горномарийскому муниципальному району.

Истец при защите гражданских прав просил взыскать стоимость урожая, а не доходность от использования земельного участка.

Применение судами данных по урожайности ответчика, отличающихся в меньшую от средних по району данных, противоречит пункту 1 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, а вывод суда кассационной инстанции о том, что истец не учитывает всех факторов, влияющих на прибыльность сельскохозяйственной деятельности на конкретном (самовольно занятом) земельном участке, противоречит буквальному толкованию действующего законодательства.

Истец при расчете расходов полагает применимым информацию, предоставленную ответчиком в уполномоченный орган.

Расходы на амортизацию овощехранилища, на транспортировку овощей к месту хранения, расходы по оплате электроэнергии не подлежат учету, поскольку ответчик знал о незаконном использовании земельного участка и, как следствие, незаконного присвоения урожая.

Также не подлежат учету и расходы по оплате труда, на социальные нужды, взносы во внебюджетные организации, по оплате услуг банка.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, муниципальным учреждением "Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования "Горномарийский муниципальный район" (арендодатель) и Шумилова Фаина Венедиктовна (далее - Шумилова Ф.В.) (арендатор) 14.04.2008 заключили договор N 57 аренды земельного участка.

По условиям договора (пункты 1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, 4.1) арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок с

кадастровым номером 12:02:0140103:553, расположенный по адресу: Республика Марий Эл, Горномарийский район, деревня Малый Серманангер, в южной части кадастрового квартала 12:02:0140103, общей площадью 351 136 квадратных метров, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения (пашня). Участок предоставлен арендатору для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства. Договор аренды заключен сторонами на неопределенный срок, условия договора применяются к отношениям, возникшим с 09.04.2008. Арендодатель имеет право в любое время отказаться от договора, письменно предупредив об этом арендодателя не менее чем за один месяц.

Земельный участок передан арендатору по акту приема-передачи земельного участка в аренду от 14.04.2008.

Шумилова Ф.В. с согласия арендодателя передала свои права и обязанности по договору от 14.04.2008 Суворовой З.В. на основании договора от 17.02.2014 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка. Арендодатель в письме от 19.09.2017 уведомил арендатора о наличии задолженности по арендной плате в размере 8600 рублей 96 копеек с указанием на намерение расторгнуть договор аренды в случае уклонения от погашения задолженности.

В письме от 23.03.2018 N 01-17/214-и арендодатель сообщил ответчику о наличии задолженности в сумме 3225 рублей 36 копеек и об отказе от договора, указав, что договор прекращает свое действие и считается расторгнутым по истечении месяца с момента получения настоящего предупреждения; использование земельного участка после расторжения договора будет расценено как самовольное занятие земельного участка.

В письме от 05.04.2018 Суворова З.В. сообщила о перечислении 22.03.2018 арендной платы и об отсутствии в связи с этим задолженности, а также о наличии у нее права на заключение договора аренды на новый срок, приобретение земельного участка в собственность.

Земельный участок арендодателю не был возвращен.

В 2018 - 2019 годах Суворова З.В. неоднократно обращалась к Администрации с заявлениями о предоставлении спорного земельного участка в аренду на новый срок, ей было отказано.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу №А38-4371/2019 Суворовой З.В. отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными постановлений администрации муниципального образования «Горномарийский муниципальный район» от 21.12.2018 №578 и от 25.02.2019 №83 об отказе в предоставлении в аренду земельного участка площадью 351 136 кв.м, кадастровый номер 12:02:0140110:553, расположенного по адресу: Республика Марий Эл, Горномарийский район, д. Малый Сармангер.

По результатам обследования спорного земельного участка 21.08.2019 установлено, что он занят посадками картофеля и капусты.

Администрация, сославшись на незаконность владения Суворовой З.В. земельным участком с 26.04.2018, обратилась в суд с иском о взыскании

неосновательного обогащения в виде стоимости полученной сельскохозяйственной продукции.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), руководствуясь статьями 136, 218, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суды отказали в удовлетворении требований.

Суды выполнили собственный расчет стоимости полученного Предпринимателем от использования земельного участка урожая, исходя из информации о средней урожайности, отраженной в отчетности ответчика по форме 2-фермер «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур (для КФХ) и в бухгалтерской отчетности по форме №1-КФХ «Информация о производственной деятельности глав крестьянских фермерских хозяйств - индивидуальных предпринимателей» за 2019 год и о средних ценах реализации сельскохозяйственной продукции сельхозпроизводителями всех категорий, сведения о которых находятся в публичном доступе на сайте «ЕМИСС»-государственная статистика.

С целью расчета дохода, полученную ответчиком от реализации урожая, суды уменьшили установленную стоимость урожая на сумму расходов, необходимых на посадку и уход за сельскохозяйственными культурами. По результату зачета расходов к стоимости собранного урожая, суды установили отрицательном сальдо и пришли к выводу об убыточности деятельности ответчика на спорном земельном участке.

Проверив представленный ответчиком расчет, приняв во внимание возражения истца, суды заключили, что доходы ответчика должны составить 2 971 456 рублей 15 копеек; расходы - 2 976 576 рублей 82 копейки. Таким образом, суды пришли к выводу об отсутствии прибыли у Суворовой З.В. при использовании спорного земельного участка. При расчете расходов суды учли расходы на приобретение семян, а также их транспортировку (2 233 746 рублей 67 копеек); приобретение удобрений (164 291 рубль 33 копейки); расходы на горюче-смазочные материалы (250 107 рублей 41 копейку), электрическую энергию (22 737 рублей 4 копейки), заработную плату сотрудников (81 385 рублей 60 копеек), отчисления на социальные нужды (75 494 рубля 75 копеек); расходы на содержание основных средств (148 814 рублей 2 копейки). Все указанные расходы рассчитаны исходя из общей посевной площади хозяйства ответчика, указанной им в документации.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации Горномарийского муниципального района для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова