

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-16954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ЗАО «Экстрасервис» на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 01.12.2022 по делу № А27-20719/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Вотиновой Е.М. в Арбитражный суд Кемеровской области обратилось АО «Кемеровская генерация» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности за потребленную тепловую энергию в размере 909 586 рублей 61 копейки за период с января 2020 года по апрель 2020 года и с ноября 2020 года по сентябрь 2021 года.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 01.12.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2023, в реестр требований кредиторов должника включена задолженность в размере 509 217 рублей 66 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

ЗАО «Экстрасервис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив наличие фактических отношений, связанных с поставкой тепловой энергии, между теплоснабжающей организацией и должником, учитывая совокупность представленных доказательств, подтверждающих факт потребления тепловой энергии в спорный период в спорном административном здании, при отсутствии доказательств, подтверждающих оплату оказанных услуг, проверив расчет потребления тепловой энергии, при отсутствии надлежащего прибора учета, который не оспорен и признан самим должником, руководствуясь положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», суды пришли к выводу о наличии оснований для включения требования общества в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере, пропорциональном доле нежилых помещений, принадлежащих должнику.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина