

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-16473

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промавтоматика» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 24.05.2023 и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023 по делу № А19-10497/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.05.2023, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023, заявление банка принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о возвращении заявления банка.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая к производству заявление банка о признании должника банкротом, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 39, 40, 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) исходил из того, что оно подано с соблюдением требований законодательства о несостоятельности.

Оставляя принятое по делу определение суда первой инстанции без изменения и отклоняя возражения должника, апелляционный суд исходил из того, что на стадии принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) арбитражный суд не оценивает его по существу заявленных требований, а принимает заявление к производству по формальным признакам – при соблюдении обратившимся лицом требований, предъявляемых Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Как следует из размещенной на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) информации о движении настоящего дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Иркутской области от 28.07.2023 заявление банка оставлено без рассмотрения. В этой связи, права заявителя нельзя признать нарушенными действием обжалуемых им судебных актов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк