

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-16523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.09.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2023 по делу № А60-37849/2022

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Аэропорт Кольцово» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к федеральному государственному бюджетному учреждению «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее – Учреждение) о взыскании 1 341 766 рублей 67 копеек задолженности по договору возмездного оказания услуг.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.09.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.05.2023, требования удовлетворены частично, с Учреждения в пользу Общества взыскано 145 900 рублей задолженности и 2879 рублей 56 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения

заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не обязан оплачивать оказанные истцом услуги по оформлению и выдаче пропусков, поскольку затраты на обеспечение внутриобъектового режима в полном объеме покрываются за счет утверждения и взимания сбора за обеспечение авиационной безопасности; суды не учли особенности статуса ответчика как специализированной некоммерческой организации.

По мнению Учреждения, в действиях Общества имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, оформление и выдача пропусков в целях допуска работников и транспортных средств Учреждения на контролируемую территорию аэропорта производилась Обществом на основании договора по обеспечению пропускного режима от 01.11.2012 N 09-204/757-12, согласно пункту 4.1 которого услуги по договору оплачиваются ответчиком в соответствии со стоимостью, действующей в аэропорту на дату оказания услуг. Исключение из данного правила предусмотрено пунктом 1.1 договора в совокупности со спецификацией к нему, в которой приведен перечень лиц, пропуска которым аэропорт согласился выдать без их оплаты.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 64, 83 Воздушного кодекса Российской Федерации, Перечнем и правилами формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденными Приказом Минтранса от 17.07.2012 № 241, суды частично удовлетворили заявленные требования.

Проанализировав условия договора, прейскуранты в совокупности с действовавшими в спорный период Инструкциями о пропускном и внутриобъектном режиме в аэропорту Екатеринбург (Кольцово) МК РДО 90-2019 и СМК РДО 90-2021, которые разграничивают понятия пропуска как документа и пропускного режима как комплекса мероприятий по обеспечению транспортной (авиационной) безопасности, и соответственно их стоимость,

пришли к выводу о том, что стоимость услуг, предусмотренная в преискурантах, включающая в себя плату за обеспечение пропускного и внутриобъектового режима, на Учреждение не распространяется, поскольку установлена истцом в нарушение действующего законодательства.

Деятельность по обеспечению пропускного внутриобъектового режима включена в обеспечение авиационной безопасности в аэропорту и является способом ее осуществления, следовательно, не подлежит дополнительной оплате, поскольку покрывается сбором за обеспечение авиационной безопасности.

Однако при оказании услуг по выдаче пропусков организациям, не являющимся плательщиком сбора, их стоимость должна быть оплачена, но в пределах затрат, понесенных на изготовление пропусков, при этом никакие иные расходы при взимании платы не должны учитываться.

Таким образом, с целью определения стоимости оказанных истцом услуг по выдаче пропусков, суды сочли необходимым исходить лишь из затрат, понесенных Обществом в связи с их изготовлением.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова