

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Бумеранг» на решение Арбитражного суда Московской области от 13.02.2023 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023 по делу № А41-79795/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бумеранг» (далее – ООО «Бумеранг») обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Люберецкий городской жилищный трест» (далее – АО «ЛГЖТ») о взыскании 5 770 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СК-Эпиком» (далее – ООО «СК-Эпиком»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.02.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в результате совершенных платежей ООО «Бумеранг» не получило право требования регресса

к ООО «СК-Эпиком» ввиду расторжения договора перевода долга от 24.12.2020, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между ООО «СК-Эпиком» (первоначальный должник), ООО «Бумеранг» (новый должник) и АО «ЛГЖТ» (кредитор) заключен договор перевода долга от 24.12.2020, по условиям которого ООО «СК-Эпиком» перевело на ООО «Бумеранг» обязательства по погашению части задолженности перед АО «ЛГЖТ» по договорам займа с согласия последнего в размере 7 330 753 рубля 14 копеек.

Стороны предусмотрели в пункте 4.1 договора, что неисполнение одной из сторон обязательств по указанному соглашению в срок до 31.12.2021 является основанием для признания договора перевода долга от 24.12.2020 расторгнутым.

Истец перечислил ответчику в счет погашения займа 5 770 000 рублей.

Таким образом, ООО «Бумеранг» не исполнил в полном объеме свое обязательство, в связи с чем договор перевода долга от 24.12.2020 является расторгнутым с 01.01.2022, что также следует из письма АО «ЛГЖТ» от 01.06.2022 № 570.

В обоснование требований по настоящему делу ООО «Бумеранг» указало, что с расторжением договора перевода долга от 24.12.2020 лишилось права потенциального кредитора в отношении первоначального должника – ООО «СК-Эпиком» за которое исполнило денежное обязательство.

По мнению истца, ответчик получил денежные средства при отсутствии к тому оснований, в связи с расторжением договора, что также препятствует заявить права требования к первоначальному кредитору – ООО «СК-Эпиком», в связи с отсутствием оснований.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 391, 453, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения, установив, что договор о переводе долга от 24.12.2020 расторгнут в связи с неисполнением в установленный срок ООО «Бумеранг» взятых на себя обязательств в полном объеме, что остаток задолженности ООО «СК-Эпиком» перед АО «ЛГЖТ» в размере 1 560 753 рубля 14 копеек и проценты в размере

2 983 342 рубля подлежат взысканию в соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2022 по делу № А40-50204/22.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бумеранг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова