

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-17032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Акинина Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2023 по делу № А55-30260/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Самарской области от 13.10.2022 принято к производству заявление Акинина Е.В. о признании Кириченко В.И. несостоятельным (банкротом) и включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности по займу в размере 2 469 250 рублей, как обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2023, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.07.2023, заявление признано необоснованным, производство по делу прекращено.

Акинин Е.В. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что требование кредитора к должнику основано на решении Октябрьского районного суда города Самары от 18.01.2022, которое исполнено в полном объеме и взысканная решением задолженность погашена, руководствуясь статьями 4, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», суды прекратили производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина