

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-17182(1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом должника Максимова Святослава Владимировича и кредитора – Плачкова Алексея Владимировича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2022 по делу № А60-59356/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2023 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бердникова П.В. Арбитражным судом Свердловской области рассмотрен объединенный спор по заявлениям должника об исключении из конкурсной массы квартиры и признании недействительным решения собрания кредиторов от 02.01.2022 и финансового управляющего Максимова С.В. о разрешении разногласий с кредиторами по вопросу распределения денежных средств, поступивших в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023, разрешены разногласия между финансовым управляющим и конкурсными кредиторами по вопросу распределения денежных средств, находящихся в конкурсной массе, денежные средства распределены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» путем погашения текущих

платежей (статья 134 Закона о банкротстве), а при достаточности – пропорционального гашения реестровых требований; из конкурсной массы должника исключена квартира; признано недействительным решение, принятое на собрании кредиторов от 02.01.2022 по вопросам с № 1 по № 7.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.06.2023 прекратил производство по кассационным жалобам на принятые судебные акты в части признания недействительными решений собрания кредиторов от 02.01.2022; в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Максимов С.В. и Плачков А.В. обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору судебные акты в части исключения из конкурсной массы квартиры и признании недействительным решения собрания кредиторов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемые решения приняты собранием кредиторов с нарушением процедуры, в связи с чем признали их недействительными в соответствующей части с учетом положений статей 15, 213.8 Закона о банкротстве.

Исключая спорную квартиру из конкурсной массы должника, суды руководствовались положениями статей 213.1, 213.8, 213.25 Закона о банкротстве, статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения

конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26.04.2021 № 15-П, и, не установив признаков злоупотребления правом, пришли к выводам о том, что жилое помещение является единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи жильем, незначительно превышает уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности должника и членов его семьи в жилье, но не является роскошным жильем, отчуждение спорной квартиры приведет к нарушению прав несовершеннолетних детей должника, отсутствуют достаточные и достоверные доказательства того, что замена жилья на замещающее будет являться эффективным способом погашения требований кредиторов и вырученных за счет реализации единственного жилья денежных средств будет достаточно как для погашения требований кредиторов, так и для приобретения должнику нового жилья.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина