

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-17156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Гусельникова Дениса Юрьевича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2023 по делу № А32-38147/2021 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гусельниковой В.Н. в Арбитражный суд Краснодарского края обратился финансовый управляющий Нагорный И.В. с заявлением об истребовании у супруга должника – Гусельникова Д.Ю. транспортного средства, а также подлинников свидетельства о регистрации и паспорта на транспортное средство.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 определение суда первой инстанции отменено; на Гусельникова Д.Ю. возложена обязанность передать финансовому управляющему транспортное средство, а также подлинники свидетельства о регистрации и паспорта на транспортное средство.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.05.2023 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Гусельников Д.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив факт приобретения ответчиком автомобиля в период нахождения в браке с должником, отсутствие сведений о заключении брачного договора или каком-либо ином документе об установлении особого режима собственности супругов, руководствуясь положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что транспортное средство является совместной собственностью супругов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина