

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-16589 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Плаксина Николая Васильевича и Плаксина Евгения Николаевича (далее – заявители) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2023 по делу № А54-6014/2017 Арбитражного суда Рязанской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Козлов Дмитрий Львович (впоследствии заменённый в споре на Управление Федеральной налоговой службы России по Рязанской области) обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывших руководителей – Колтуновой Ольги Дмитриевны, Плаксина Н.В., Плаксина Е.Н., Трихункова Алексея Михайловича; взыскании с названных лиц денежных средств в размере 114 309 786 рублей 24 копеек.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 27.06.2022 заявление удовлетворено в части взыскания в порядке субсидиарной ответственности денежных средств с Трихункова А.М. в размере 72 543 452 рублей 51 копейки, с Колтуновой О.Д. – 5 851 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.05.2023, вышеуказанное определение отменено в части. Плаксин Н.В., Плаксин Е.Н. и Трихунков А.М. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с названных лиц в пользу должника взысканы солидарно денежные средства в размере 114 309 786 рублей 24 копеек.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные постановления судов

апелляционной инстанции и округа. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с обжалуемыми судебными актами в части привлечения их к субсидиарной ответственности.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности заявителей, неправомерные действия которых (заклучавшиеся в уклонении подконтрольного им юридического лица от уплаты налогов) находились в прямой причинно-следственной связи с наступившим банкротством должника, рассмотрев и мотивированно отклонив возражения заявителей о пропуске срока исковой давности.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк