

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-16736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу бывшего руководителя и единственного участника должника Мишкина Виктора Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 28.11.2022, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2023 по делу № А70-15236/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройблок» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Мишкина В.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника со взысканием 728 049 рублей 37 копеек.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 61.10 и 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Мишкина В.М., являвшегося контролирующим должника лицом, к субсидиарной ответственности, указав, в частности, на ненадлежащее исполнение обязанности по передаче документации должника, что повлекло затруднения в проведении банкротных процедур.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк