

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-17162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – индивидуального предпринимателя Уваровой Галины Леонидовны на определение Арбитражного суда Орловской области от 15.12.2022 по делу № А48-9988/2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.05.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Семенова И.Н. в Арбитражный суд Орловской области обратился финансовый управляющий Кровяков К.А. с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 15.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.05.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Уварова Г.Л. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 110-112, 139, 213.25, 213.26, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из того, что спорная квартира является единственным жильем, пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи, учли необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности), защиты конституционного права на жилище гражданина-должника и членов его семьи, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав, в связи с чем оставили заявление финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества без удовлетворения.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина