

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-9484(4,5,6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Похилько Виктора Александровича, арбитражного управляющего Мачуги Владимира Петровича, Водопьянова Дмитрия Борисовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 02.12.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 22.05.2023 по делу № А01-2028/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Дробильно–Сортировочный завод «Ханский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Бондаренко Елена Николаевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 16.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 29.03.2022 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Адыгея.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 02.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2023 и Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 22.05.2023 заявленное требование удовлетворено. Признаны недействительными торги, оформленные протоколом от 19.05.2021; договоры купли–продажи недвижимого имущества от 21.05.2021, договоры продажи (уступки) прав по договорам аренды от 21.05.2021, заключённые по итогам торгов между должником и Похилько В.А. Применены последствия недействительности сделок в виде обязанности Похилько В.А. возвратить в конкурсную массу должника имущество,

являющееся предметом договоров. Обязании должника возвратить Похилько В.А. произведённую оплату по договорам купли–продажи от 21.05.2021 в отношении спорного имущества в размере 87 777 000 рублей в порядке очерёдности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, в удовлетворении заявления о признании торгов недействительными отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив обстоятельства, влекущие недействительность торгов, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк