

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16946 (3,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Негуснефть», конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Транслайн» (далее – должник) Челышева Дмитрия Александровича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2023 по делу № А40-216634/2020 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей, совершённых должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр поддержки молодежных инициатив» (далее – ответчик) по договору пожертвования от 02.06.2020 № 060-20-БП в размере 30 000 000 рублей; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2023 принятые по делу судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь статьёй 582 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из необходимости установления имеющих существенное значение для настоящего спора обстоятельств (в частности, наличия или отсутствия заинтересованности ответчика по отношению к должнику, направленности сделки на вывод денежных средств из конкурсной массы), исследования и оценки доказательств, совершения иных процессуальных действий, в связи с чем направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк