

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24170 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Рузова Сергея Фёдоровича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2023 по делу № А40-15432/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Троицкий Крановый Завод» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Занченко Виктора Валентиновича, Котова Александра Ивановича, Рузова С.Ф., Симинковича Вячеслава Михайловича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2022, с Занченко В.В. и Котова А.И. в порядке субсидиарной ответственности солидарно взыскано 59 150 542 рубля 70 копеек; отказано в удовлетворении требований к Рузову С.Ф. и Симинковичу В.М.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа 28.04.2022 отменены данные судебные акты в части отказа в привлечении Рузова С.Ф. к субсидиарной ответственности; в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора в названной части определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023, отказано в удовлетворении требований к Рузову С.Ф.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2023 отменены определение суда первой инстанции от 30.11.2022 и постановление апелляционного суда от 27.01.2023; с Рузова С.Ф. в пользу должника взыскано 24 805 673 рубля 10 копеек убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя требования в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об обоснованности требований к Рузову С.Ф. ввиду наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями последнего и убытками на стороне должника в указанном размере, факт причинения которых в период руководства Рузова С.Ф. должником установлен ранее при рассмотрении как иного обособленного спора о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в пользу контролирующего его лица, так и в рамках настоящего спора при рассмотрении требований к Занченко В.В. и Котову А.И.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого постановления апелляционного суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк