

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-13967 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Печенюшки» (далее – должник) Лютова Степана Владимировича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2023 по делу № А03-23502/2014 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Макаров Игорь Иванович обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Лютова С.В.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 08.02.2021 жалоба удовлетворена в части признания незаконными оспариваемых кредитором действий по выплате привлечённому к субсидиарной ответственности Парамонову Виталию Николаевичу денежных средств в размере 439 193 рублей 48 копеек; в удовлетворении остальной части жалобы отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 вышеуказанное определение в части удовлетворения требований кредитора отменено, в отменённой части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2022 принятые по спору судебные акты в части жалобы на действия конкурсного управляющего Лютова С.В. по выплате Парамонову В.Н. денежных средств отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора конкурсный управляющий Лютов С.В. обратился в суд с заявлением о взыскании с кредитора судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 190 000 рублей, объединённым в одном производстве с жалобой кредитора для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 11.11.2022 в удовлетворении жалобы кредитора отказано, заявление конкурсного управляющего Лютова С.В. удовлетворено в части взыскания судебных расходов в размере 65 000 рублей.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2023, отменено определение суда первой инстанции от 11.11.2022, жалоба кредитора удовлетворена, в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить определение суда первой инстанции без изменения. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части удовлетворения жалобы кредитора и признания незаконными оспариваемых действий.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя жалобу кредитора, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 Обзора судебной практики, связанной с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из того, что действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий не вправе производить выплату денежных средств привлечённому к субсидиарной ответственности Парамонову В.Н. ранее поступления взысканных с последнего денежных средств в конкурсную массу.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк