

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-20127(20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Балаян Рузанны Гарушевной на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023 по делу № А40-32986/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Балаяна Г.Б. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий его имуществом Капитонов Ю.В. с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры в пользу Балаян Р.Г. и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2022 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2023, заявление

удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 24.10.2001 в пользу Балаян Р.Г., применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права собственности должника на спорную квартиру и возложения на Балаян Р.Г. обязанности возвратить в конкурсную массу должника указанное недвижимое имущество.

Балаян Р.Г. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что спорный договор купли-продажи квартиры является притворным в части его субъектного состава, поскольку действительным покупателем имущества стал должник – Балаян Г.Б., а не Балаян Р.Г., несмотря на указание последней стороной договора (покупателем).

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться безусловным основанием для отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Доводы заявителя о допущенных окружным судом нарушениях норм процессуального права (исходя из информации о составе суда, имеющейся в картотеке арбитражных дел) являются необоснованными, поскольку из опубликованных в картотеке арбитражных дел судебных актов окружного суда и размещенного в картотеке текста заявления об отводе судей, являющегося приложением к кассационной жалобе, следует,

что судебные разбирательства в суде округа проведены в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина