

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-6282 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя учредителей открытого акционерного общества «Коммунтехсервис» (далее – должник, общество) Михалицина Вадима Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.10.2022, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2023 по делу № А43-53603/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Михалицын В.Ю. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой расторжение администрацией Тоншаевского муниципального округа Нижегородской области (далее – администрация) уведомлением от 28.05.2018 № 267 договора аренды недвижимого имущества от 09.11.2018 № 5/18 и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.10.2022, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.05.2023, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав, что оспариваемые действия администрации по одностороннему расторжению названной сделки соответствуют её условиям и вызваны ненадлежащим исполнением должником обязательств по оплате, исходили из отсутствия причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк