

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24140 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кузнецова Вячеслава Геннадьевича (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2023 и от 09.06.2023 по делу № А65-22025/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецСтальКонструкция» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Фарамузова Регина Валентиновна обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий с участником торгов по реализации имущества – Кузнецовым В.Г. по вопросу возврата задатка из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2023, разногласия разрешены. Внесённый Кузнецовым В.Г. задаток в размере 225 000 рублей признан не подлежащим возврату.

Не согласившись с данными судебными актами, заявитель обратился в суд округа с кассационной жалобой.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.04.2023, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда округа от 09.06.2023, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определения суда округа, восстановить срок на подачу кассационной жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая кассационную жалобу и подтверждая законность такого возврата, суд округа, руководствуясь статьями 117, 181, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из пропуска заявителем, извещённым надлежащим образом о рассмотрении обособленного спора, процессуального срока на её подачу; отсутствия уважительных причин, объективно препятствовавших своевременной подготовке жалобы и совершению процессуальных действий, направленных на её подачу.

Обжалуемые определения приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм процессуального права, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк