

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-17045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Снабстрой СПб» (далее – должник) Кузнецова Алексея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2023 по делу № А56-10532/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – публичное акционерное общество «Банка ВТБ» обратился в суд с заявлением о признании незаконным бездействия конкурсного управляющего должником Кузнецова А.В., выразившегося, в том числе, в длительном неполучении исполнительных листов и непредъявлении их к исполнению.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2022, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 20.3 и 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив несоответствие названного бездействия Кузнецова А.В. критерию разумности и интересам кредиторов должника, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы кредитора.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк