

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-17624 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Сохена Алексея Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023 по делу № А40-34886/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Петроком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Братское монтажное управление «Гидроэлектромонтаж» (далее – кредитор) обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Сохена А.Ю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2022, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2023, жалоба удовлетворена в части. Признаны незаконными действия (бездействие) заявителя, выразившиеся: в не принятии мер к увольнению работников должника; в не принятии мер по поиску и инвентаризации имущества; в не представлении отчёта о ходе конкурсного производства собранию кредиторов, суду; в не принятии мер по установлению текущих требований должника; в не принятии мер по уведомлению Федеральной службы судебных приставов о введении конкурсного производства и по получению документов по исполнительным производствам в отношении должника; в представлении суду ненадлежащим образом оформленного финансового анализа и заключения и не передачи первичных документов на основании которых сделаны выводы; в передаче полномочий индивидуального предпринимателя Булатовой М.А. по подготовке финансового анализа,

заклучений о наличии признаков преднамеренного банкротства и об оспаривании сделок; в не исполнении обязанности по направлению заключения о выявлении преднамеренного банкротства в правоохранительные органы. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части удовлетворения жалобы кредитора и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности несоответствия оспариваемых действий (бездействия) заявителя требованиям законодательства о банкротстве, повлекшим нарушение прав и законных интересов должника и его кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется.

Доводы заявителя о не привлечении к участию в настоящем обособленном споре обществ с ограниченной ответственностью «Международная страховая группа», «СК «ТИТ» и «СК «Гелиос» являются необоснованными, поскольку доказательств, подтверждающих страхование своей ответственности в указанных заявителем организациях, а также наличия обращений последних в арбитражный суд с ходатайствами о вступлении в настоящий обособленный спор, не представлено.

Иные доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк