

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-17130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Балаклеяцевой Ольги Евгеньевны на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.01.2023 по делу № А27-10774/2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Балаклеяцева Сергея Владимировича в Арбитражный суд Кемеровской области обратился АО «Кредит Европа Банк» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении требования в размере 1 724 013 рублей 12 копеек в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника - автомобилем.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.01.2023 общее обязательство супругов в размере 1 678 418 рублей 15 копеек основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом автомобиля; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

Балаклеяцева О.Е. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая требование кредитора обоснованным, суды руководствовались положениями статей 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 253, 353 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из доказанности наличия кредитных обязательств перед банком, которые признаны общим обязательством супругов. Учитывая, что спорный автомобиль включен к конкурсную массу должника как совместно нажитое имущество супругов, суды признали банкротство одного из солидарных созаемщиков и созалогодателей достаточным основанием для включения задолженности в реестр требований кредиторов должника в заявленном размере как обеспеченной залогом имущества должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина