

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23981 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фонда защиты прав граждан-участников долевого строительства в Краснодарском крае (далее – заявитель, фонд) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2023 по делу № А32-53212/2017 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройМеталлИнвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шепелев Николай Александрович обратился в суд с заявлением о включении его требования о передаче жилого помещения в реестр требований участников строительства и о восстановлении пропущенного срока на подачу данного заявления.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.11.2022 восстановлен пропущенный срок; включил требования участника строительства кредитора в реестр требований кредиторов должника в первую подочередь третьей очереди в размере 850 000 рублей основной задолженности. Отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2023, отменено по безусловным основаниям определение суда первой инстанции от 15.11.2022; заявление удовлетворено, на фонд возложена обязанность передать Шепелеву Н.А. однокомнатную квартиру № 80, секция 1, площадью 32,10 кв.м, расположенную на 9 этаже по адресу: г. Краснодар, Прикубанский округ, ул. Шалапина Ф.И., 30/1, литер 3, этап 2.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 201.1, 201.4 и 201.15-1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав наличие оснований для восстановления срока на предъявление настоящих требований, пришел к выводу об обоснованности и подтвержденности требований Шепелева Н.А. о передаче жилого помещения, указав на наличие у фонда как у лица, к которому перешли права и обязательства должника перед участниками строительства, обязанности передать Шепелеву Н.А. названную квартиру.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк