

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-17147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - ПАО «Юг-Инвестбанк» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2023 по делу № А32-3986/2021 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Напсо Заура Кушуковича в Арбитражный суд Краснодарского края обратилось «Юг-Инвестбанк» (ПАО) с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов должника 225 876 343 рублей 16 копеек, из которых 195 771 671 рубль 56 копеек основной долг и 30 104 671 рубль 60 копеек проценты за пользование кредитом.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 определение суда первой инстанции изменено; в третью очередь реестра включено требование банка в размере 139 500 000 рублей основного долга и 30 104 671 рубль 60 копеек процентов за пользование кредитом; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.07.2023 судебные акты в части включения в третью очередь реестра 30 104 671 рубль 60 копеек процентов отменил, обособленный спор в этой

части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции; постановление апелляционного суда в части включения в третью очередь реестра 139 500 000 рублей основного долга оставил без изменения.

«Юг-Инвестбанк» (ПАО) обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая во включении в реестр требований кредиторов должника части требования банка, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска банком срока исковой давности по этой части требования.

Направляя на новое рассмотрение в суд первой инстанции спор в части включения в третью очередь реестра процентов за пользование кредитом, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина