

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-23922(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Колосовской (Кочерещенко) Арины Александровны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2022 по делу № А76-11824/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Колосовского С.В. в Арбитражный суд Челябинской области обратилось ПАО «Банк Уралсиб» с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 08.02.2019, заключенного между должником и Колосовской (Кочерещенко) А.А., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника земельного участка общей площадью 1500 кв.м.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2022, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2022 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Челябинской области от 30.12.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 10.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2023, договор купли-продажи недвижимого имущества признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника земельного участка, аннулирования записи о регистрации права собственности за Колосовской А.А. на жилой дом, признания права собственности на жилой дом за должником.

Колосовская (Кочерещенко) А.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.2, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания договора купли-продажи земельного участка недействительным как заключенного с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, путем вывода ликвидного имущества из конкурсной массы должника, при явном злоупотреблении правом сторонами сделки. Установив фактическое перекредитование должника через Колосовскую А.А., отсутствие сведений об источнике денежных средств для погашения задолженности Колосовской А.А. перед банком, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения двусторонней реституции.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина