

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-17276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу АО «ДОМ.РФ» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 16.11.2022 по делу № А54-608/2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

АО «ДОМ.РФ» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Назаряна А.С. и включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования о выплате задолженности по кредитному договору от 22.02.2007 в размере 5 594 215 рублей 28 копеек как обеспеченного залогом имущества должника (земельным участком и жилым домом).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 16.11.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2023, заявление кредитора о признании несостоятельным (банкротом) должника признано обоснованным; в отношении должника введена процедура реализации имущества; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование в сумме 5 594 215 рублей 28 копеек; в удовлетворении заявления о признании требования обеспеченным залогом имущества должника отказано.

АО «ДОМ.РФ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части отказа установления требования как обеспеченного залогом имущества должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды исходили из того, что вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции установлено отсутствие залоговых прав у истца.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина