

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-17231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - ООО «Альтфатер Крым» на решение Арбитражного суда Брянской области от 20.10.2022 по делу № А09-1859/2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.06.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Тиврез» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к ООО «Альтфатер Крым» о взыскании 158 961 рубля штрафа за задержку (простой) поданных под выгрузку транспортных средств, 50 000 рублей платы за услуги по перевозке груза, 801 901 рубля 07 копеек в возмещение ущерба, причиненного пожаром, 12 000 рублей расходов по оплате независимой экспертизы по определению стоимости ущерба, 78 000 рублей расходов по оплате пожарно-технической экспертизы с целью установления причин пожара, 269 200 рублей расходов, связанных с утилизацией поврежденного груза, и к АО «Пролетарий» о взыскании 21 729 рублей 40 копеек штрафа за задержку (простой) транспортных средств под выгрузкой.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 20.10.2022 иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Альтфатер Крым» 1 261 101 рубля 07 копеек, в удовлетворении иска к ООО «Альтфатер Крым» в остальной части отказано; в удовлетворении иска к АО «Пролетарий» отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21.06.2023 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Альтфатер Крым» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 15, 393, 784, 785, 792, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что повреждение груза произошло в результате самовозгорания, не связанного с действиями перевозчика, вина перевозчика в произошедшем событии отсутствует, самовозгорание произошло вследствие вины грузоотправителя, в том числе по причине ненадлежащей упаковки груза, определили размер подлежащих взысканию убытков, признали доказанным наличие задолженности по оплате услуг перевозки и обоснованным требование о взыскании штрафа за простой транспортного средства, снизив размер неустойки на основании статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина