

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-16921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Олви» на решение Арбитражного суда Московской области от 14.10.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2023 по делу № А41-40175/2022

УСТАНОВИЛ:

войсковая часть 3492 обратилась в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Олви» (далее – Общество) о взыскании 4 443 374 рублей 18 копеек пени за период с 11.08.2017 по 25.03.2022 по договорам управления многоквартирными домами от 25.04.2016 № 37, 38; о взыскании 1 204 157 рублей 14 копеек пени за период с 11.10.2019 по 25.03.2022 по договору управления многоквартирным домом от 11.11.2018 № 40.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.10.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2023, требования удовлетворены частично, с Общества в пользу войсковой части 3492 взыскано 2 000 000 пени.

Дополнительным решением Арбитражного суда Московской области от 24.10.2022 с Общества в доход федерального бюджета взыскано 43578 рублей государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды при расчете размера пени ошибочно применили положения части 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс); в материалах дела отсутствует произведенный судом расчет неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, войсковой частью 3492 и Обществом заключены договоры от 25.04.2016 № 37, 38 управления многоквартирными домами.

Также между войсковой частью 3111 и Обществом заключен договор от 11.11.2018 № 40 и дополнительное соглашение от 21.11.2018 № 28 на управление многоквартирным домом.

Согласно расчетам, а также актам сверок сумма задолженности за жилое помещение (платы за наем) у Общества перед войсковой частью 3492 составляет по договорам № 37, 38 – 7 415 865 рублей 18 копеек, по договору № 40 – 1 941 174 рубля 19 копеек.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 21.09.2021 по делу № А41-11527/21 с войсковой части 3492 в пользу Общества взыскано 5 138 520 рублей 83 копейки задолженности и 51887 рублей 76 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; также с Общества в пользу войсковой части 3492 взыскано 9 357 039 рублей 37 копеек задолженности. Произведя зачет первоначальных и встречных требований, с Общества в пользу войсковой части 3492 взыскано 4 166 630 рублей 78 копеек задолженности.

Инкассовым поручением от 11.03.2022 № 620031 Общество перечислило войсковой части 3492 взысканные по решению суда 4 166 630 рублей 78 копеек.

В связи с несвоевременной оплатой найма войсковой частью 3492 произведено начисление неустойки: по договорам № 37, 38 за период с 11.08.2017 по 25.03.2022 в размере 4 443 374 рубля 18 копеек; по договору № 40 за период с 11.10.2019 по 25.03.2022 в размере 1 204 157 рублей 14 копеек.

Поскольку инициированный и реализованный досудебный порядок не привел к результату, войсковая часть 3492 обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, проанализировав условия договоров, в частности, пункт 5.6.1,

руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 202, 309, 310, 329, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 155 Жилищного кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили заявленные требования, произведя перерасчет неустойки с учетом частичного пропуска срока исковой давности, положений Обзора Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики, связанной с применением законодательства и мер по противодействию распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции №1 от 21.04.2020, и удовлетворения ходатайства Общества о применении статьи 333 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Олви» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова