

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-17362

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Куклиной Юлии Юрьевны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.05.2023 по делу № А56-98172/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Куклиной Ю.Ю. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ПАО «Национальный банк «ТРАСТ» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 6 761 817 рублей 47 копеек как обеспеченного залогом имущества должника.

ООО «Белые Ночи СПб» также обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 884 973 рублей 34 копеек.

Производства по заявлениям объединены в одно для совместного рассмотрения, поскольку требования заявителей обусловлены неисполнением должником условий кредитного договора от 04.10.2013 N КИ-СПП1/57/2013-1927, заключенного должником и ОАО «АКБ «Балтика».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.09.2022 заявление банка удовлетворено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Определением от 16.11.2022 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 определение суда первой инстанции отменено, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование банка в размере 6 761 817 рублей 47 копеек, как обеспеченное залогом имущественных прав должника по договору залога прав требования, принят отказ ООО «Белые Ночи СПб» от апелляционной жалобы и производство по апелляционной жалобе прекращено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.05.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Куклина Ю.Ю. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части удовлетворения заявления банка, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 196, 204, 382, 384, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 100, 138, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из перехода к банку права требования к должнику по спорному кредитному договору и надлежащего уведомления должника о состоявшейся уступке права, признав заявленное требование банка

обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов третьей очереди как обеспеченное залогом.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина