

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-17673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Савенковой Марии Анатольевны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2023 по делу № А53-14701/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Савенковой М.А. в Арбитражный суд Ростовской области обратилась Быкова З.Н. с заявлением о включении задолженности в размере 221 121 рубля 16 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2023, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2023, требование кредитора в размере 221 121 рубля 16 копеек, из которых 149 428 рублей 43 копейки задолженности, 71 692 рубля 73 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника с учетом положений пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Савенкова М.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды признали требование кредитора, основанное на вступивших в законную силу судебных актах судов общей юрисдикции (приговоре и решении суда), обоснованным, подтвержденным надлежащими доказательствами и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, признав не пропущенным срок давности с учетом документов по исполнительному производству.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина