

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-11516(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Пьеро Александра Игоревича на определение Арбитражного суда Республики Крым от 26.01.2023 по делу № А83-2314/2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ращенко Е.С. в Арбитражный суд Республики Крым обратилась ИП Зыкова Т.С. с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего Пьеро А.И.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 26.01.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2023, жалоба удовлетворена частично, действия финансового управляющего по реализации на торгах имущества должника признаны незаконными; в удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

Финансовый управляющий Пьеро А.И. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая жалобу обоснованной в части, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что в сообщении о проведении торгов, размещенном в ЕФРСБ, финансовым управляющим указаны недостоверные сведения о предмете договора купли – продажи, заключаемого на торгах, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении финансовым управляющим возложенных на него обязанностей и нарушении прав кредиторов, должника и третьих лиц, влекущих неисполнение заключенного по итогам торгов по продаже имущества договора купли-продажи имущества.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина