

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-17497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Фёдорова Андрея Семёновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.11.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2023 по делу № А71-4127/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новое» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Колпаков Александр Борисович обратился в суд с заявлением о привлечении бывших руководителей должника Фёдорова А.С. и Кропачева Артема Павловича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; определении размера субсидиарной ответственности после окончания всех мероприятий конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.11.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2023, заявление удовлетворено в части привлечения Фёдорова А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части определения размера его субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В привлечении Кропачева А.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», установили наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и участника должника Фёдорова А.С. в связи с заключением сделки по отчуждению недвижимого имущества, в результате которой должник стал отвечать признакам объективного банкротства.

Доводы заявителя о номинальном характере его руководства должником были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк