

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-17191 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Назарова Геннадия Сафовича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2023 по делу № А32-1070/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЖК АРС-Аврора» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим должником Бариновым Вячеславом Евгеньевичем относительно порядка и очерёдности удовлетворения его требований, об обязанности конкурсного управляющего внести корректировки и представить суду актуальный проект распределения денежных средств должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2023 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.07.2023, разногласия разрешены, частично производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный апелляционный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 16, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходили из наличия вступивших в законную силу судебных актов, которыми установлена очерёдность удовлетворения требований кредитора (в том числе в части заявленных им сумм неустойки, штрафа, процентов за пользование чужими средствами), а также разрешили разногласия в части определения порядка удовлетворения непогашенной суммы компенсации морального вреда, прекратив производство в оставшееся части требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк